

# عَقِيلًا ظُهُورِ مَهْدِي

قرآن کریم، احادیث نبویؐ اور تواتر کی روشنی میں

تالیف

عَلَامَةُ حَبِيبِ الْحَرَمِ صَدِّيقِي كَانْدَهْلَوِي

ناشر

الرحمن پبلشنگ ٹرسٹ (رجسٹرڈ)

مکان نمبر ۳ - ۷ - ۱ - بلاک نمبر ۱ - ناظم آباد - کراچی ۷۴۶۰۰

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

جب سے خانہ کعبہ پر ایک گزرا ہے دین اور بقول لوگوں کے ایک مرتد فرستے  
نے تبصرہ کیا "اور کچھ مہدی کا دعویٰ کیا۔ اس وقت سے مہدویت کی بحث خاص مقام  
کی زبان پر جاری اعدا اخبارات کی ذہنیت بنی ہوئی ہے۔

لیکن سب سے پہلا سوال یہ ہے کہ اگر مہدویت سے متعلق احادیث قطعی طور  
پر صحیح ہیں اور حقیقتاً اس کا عقیدہ سے کچھ تعلق ہے۔ اور فی الواقع آئے دالے  
مہدی کا نام محمد اور باپ کا نام عبد اللہ ہے تو موجودہ مدعی مہدیت کے گمراہ  
مرد ہونے کی کیا دلیل ہے؟ ہماری عقل اس سوال سے کچھ بے قاصر ہے۔

موجودہ اہل سنت اور فرقہ جعفریہ دونوں فرقوں میں مہدی کے ظہور کا تصور کسی نہ کسی  
شکل میں پایا جاتا ہے۔ لیکن دونوں کے مہدی جدا گانہ ہیں۔ اہل سنت کے مہدی تو ایسی  
موجود ہیں یا نہیں آئے۔ اور شیعوں کے مہدی ایک ہزار سال قبل پیدا ہو کر متحد ہو گئے۔

ہمارے تعلق چرکہ اہل سنت سے ہے۔ اس لئے ہماری بحث کا تعلق بھی مہدی  
سے ہے۔ اہل سنت کی کتابوں میں مہدی سے متعلق جتنی احادیث پائی جاتی ہیں۔ کیا  
فی الواقع وہ صحیح احادیث ہیں یا شیعہ حضرات کی روایات سے مشابہت ہو کر اہل سنت سے  
ان روایات کو اپنی کتابوں میں بیان کر دیا ہے۔ کیونکہ موضوعات اور دجال کی کتابوں میں  
قدیم کرسمس ایسی ہزاروں احادیث پر بحث کا ہے۔ جو کتب اہل سنت میں پائی جاتی  
ہیں۔ لیکن وہ اصل وہ موضوع "مکرر شدہ ضعیف ہیں۔

ام حسب اس فکر بحث کے تحت کتب احادیث کی چھان بین کرتے ہیں تو صحیح بخاری  
صحیح مسلم اور موطا امام مالک جیسی میکانوں میں ایسی ایک روایت کا وجود نظر نہیں  
آتا۔ بلکہ وہ روایات مستحکم دہرے کی کتابوں میں نظر آتی ہیں۔ جیسے سنن ابی داؤد،  
ترمذی ابن ماجہ وغیرہ۔ ان میں مہدی سے متعلق متعدد احادیث ملتی ہیں۔ یہ جہزوں

سنت میں صحیح بخاری، صحیح مسلم، مسند امام مالک، مسند سنن نسائی کے بھی ہم پر نہیں ہیں۔  
 کیونکہ ان میں ضعیف، منکر، منقطع اور مرسل چار قسم کی روایات پائی جاتی ہیں۔ ان پر  
 صحت کا حکم اکثریت کے لحاظ سے لگایا گیا ہے۔ یہی وجہ کہ امام ابو داؤد احادیث احمدی  
 نے خود متعدد روایات کو ضعیف اور منکر قرار دیا ہے۔ جو اس امر کا ثبوت ہے کہ ان کتابوں  
 میں چار قسم کی روایات پائی جاتی ہیں۔

تیسری قسم سے متعلق روایات چند قسمیں ہیں۔

۱۔ بعض احادیث تو ایسی ہیں جن میں قرب قیامت کی علامات کا ذکر کیا گیا ہے۔  
 اور ان روایات میں مہدی کا کوئی ذکر نہیں، مثلاً یہودیہ اور رومیہ سے جنگ یا  
 دجال کے ظہور کے واقعات یا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نازل کا واقعہ، ان میں ہے  
 بہت سے واقعات صحیح بخاری، اور صحیح مسلم میں ملتے جلتے ہیں، لیکن ان احادیث میں  
 مہدی کا کسی جگہ کوئی ذکر موجود نہیں۔ ان واقعات کو زبیر عیسیٰ مہدی سے متعلق کر دیا گیا  
 ہے۔ اسی طرح دو احادیث جن میں ایک عادل خلیفہ کا ذکر ہے جو لوگوں کو بے پناہ  
 مال دے گا، صحیح مسلم وغیرہ میں پائی جاتی ہیں، لیکن صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں کسی جگہ  
 یہ موجود نہیں کہ وہ مہدی ہوگا یا اس کا نام محمد ہوگا۔ ان احادیث کو بھی زبیر عیسیٰ مہدی کے  
 ساتھ چسپاں کر دیا گیا ہے۔ لیکن ہے کہ انہی احادیث کو دیکھ کر مہدویت کی روایات میں  
 کمی لگتی ہوئی۔

۲۔ کچھ روایات ایسی ہیں جن میں مہدی کا ذکر ہے، جن میں سے بعض روایات میں یہ  
 بیان کیا گیا ہے کہ مہدی اپنی بیعت سے ہوں گے، یعنی میں ان کے صفات اور ان کا نام بیان  
 کیا گیا ہے، بخاری بحث اپنی روایات سے ہے۔

یہ بھی نو چار نشین رہے کہ ضعیف روایات، اعتقادات میں قطعاً قابل قبول نہیں  
 ہوتیں، بلکہ اگر روایت صحیح بھی ہے اور وہ درجہ قوت تک نہیں پہنچتی تو اس پر عقیدے

کی بنیاد پر گرفت قائم نہیں کی جاسکتی، کیونکہ عقیدے کی بنیاد طنیات (گمان) پر نہیں  
 رکھی جاسکتی، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَالَّذِينَ لَا يُغْنِي عَنْهُمْ كُفْرُهُمْ وَلَهُمْ عَذَابٌ

ترجمہ:۔ یقیناً ان جن میں کچھ کام نہیں آتا۔

مجھے نزدیک اس موضوع پر حقیقی روایات پائی جاتی ہیں وہ سب ضعیف ہیں، ہم  
 مسلحہ ذیل ہمارے روایات پر بحث کر رہے ہیں۔ یہ بھی عرض کر دینا کہ ہم بھی ایک انسان  
 ہیں۔ لیکن ہے بلحاظ انسانیت ہم سے کسی غلطی کا ارتکاب ہو رہا ہو، تو علماء سے ہماری  
 عرض ہے کہ وہ بھی ہماری خامیوں کے بارے میں مشہد کریں گے۔

اس مسئلہ پر سب سے بہترین حدیث حضرت عبداللہ بن مسعود کی حدیث ہے۔

جس کے الفاظ ہیں کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: "کہ اگر دنیا کے خاتم میں  
 ایک مہدی باقی رہ جائے گا تو اللہ تعالیٰ اس کو غریب فرما دے گا، حتیٰ کہ میرے اہل بیت  
 میں سے ایک شخص اٹھے گا، جس کا نام دی ہوگا جو میرا نام ہے اور اس کے باپ کا نام بھی  
 وہی ہوگا جو میرے باپ کا نام ہے۔ وہ زمین کو صلہ و انصاف سے اسی طرح بھر دے گا  
 جو طربت و غلام و جود سے بھری ہوئی تھی"۔ ابوداؤد ج ۲ ص ۲۳۹ ترمذی ج ۲ ص ۵۶  
 مطبوعہ مکتبۃ الدینی مطبوعہ قرآن محل، نونہی کا قول ہے یہ حدیث حسن صحیح ہے۔

لیکن یہ روایت تین نامور کتب "تخریج احمد"، "مسند امام احمد" میں حضرت عبداللہ بن  
 مسعود کے علاوہ کوئی روایت نہیں کرتا، حضرت عبداللہ سے اس کو روایت کرنے والے  
 صرف تین جیش ہیں، اور ان سے عامر کے علاوہ کوئی روایت نہیں کرتا، ہاں عامر سے روایت  
 کرنے والے متعدد حضرات ہیں، جن کے الفاظ میں اختلاف بھی ہے۔

جہاں تک حضرت عبداللہ بن مسعود کا تعلق ہے تو تمام اہل سنت کا اس پر اتفاق ہے  
 کہ صحابہ سب عادل ہیں وہ جھوٹ نہیں بول سکتے۔ تین جیش کی ذات پر بھی کسی نے جرح

نہیں کی۔ بلکہ بعض احاد میں سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ وہ خود بھی صحابی رسول تھے۔ لیکن  
چنانچہ ایک عالم کا متعلق ہے قرآن کی ذات انہی کی مشکوک ہے۔ یہ تو دنیا تسلیم کرتی ہے کہ  
وہ قرأت کے سب سے بڑے امام ہیں۔ بلکہ آقا تمام دوسرے زمین پر انہی کی قرأت کے  
مطابق خلافت قرآن کی جاتی ہے۔ لیکن حدیث میں ان کا کیا مقام ہے؟ تو ابن عدی کا  
یہ اندازہ ہے: میزان الاعتدال میں رقم طرز ہے کہ عاصم قرأت میں تو مسلم ہیں لیکن حدیث میں  
قابل تسلیم نہیں۔ اگرچہ انی تواتر ہے۔ لیکن انہی احادیث میں اکثر ہوتا تھا۔ ابن خشر  
کہتے ہیں ان کی احادیث منکر ہوتی ہیں۔ امام الحرمین بھی بن مسعود اتفاق فرماتے ہیں اس سے  
جتنے بھی ایسے اندازہ کو دیکھا جن کا نام عاصم تھا۔ ان سب کا حافظہ غلط پایا۔ امام بھی کہتے  
ہیں کہ اگرچہ ان سے امام بخاری و امام مسلم نے بھی روایت کی ہے۔ لیکن وہ بطور شہادت کی  
ہیں اسے دلیل کے طور پر پیش نہیں کیا۔ ابن شد کہتے ہیں کہ اگرچہ عاصم ثقہ ہیں۔ لیکن  
حدیث میں غلطی بہت کرتے ہیں۔ امام ابو حاتم رازی فرماتے ہیں کہ وہ اس قدر حق نہیں کہ انہی  
ثقہ کہا جاسکے۔ میزان الاعتدال ج ۳ ص ۷۷ مطبوعہ دار احیاء الکتب العربیہ۔ غالب  
یہی وجہ ہے جو امام بخاری و امام مسلم نے اس حدیث کو روایت نہیں کیا۔ ورنہ عاصم کے علاوہ  
اس کے تمام روایت ثقہ ہیں۔ اس لحاظ سے یہ روایت محمد بن کی نظر میں جت نہیں اور نہ ہی امت  
کے معیار پر پوری اترتی ہے۔ بلکہ لعل ابن خشر منکر اور لعل ابن حاتم ضعیف ہے۔  
امام ابن ماجہ نے حضرت عبداللہ بن مسعود سے ایک اور حدیث نقل کی ہے جس میں  
الفاظ بالکل جملہ کا ہے۔ اس روایت کے الفاظ حسب ذیل ہیں۔

وہ فرماتے ہیں کہ ہم حضور کی خدمت میں حاضر تھے۔ اتنے میں نبی ﷺ کی ایک جماعت  
آئی انہیں دیکھ کر حضور ﷺ نے اُٹھے اور آپ کے چہرہ مبارک کی رنگت تبدیل ہو گئی۔ ہم نے  
عرض کیا یا رسول اللہ! ہم آپ کے چہرے پر تکلیف کے آثار دیکھ رہے ہیں۔ اس کی کیا وجہ ہے  
آپ نے فرمایا: ہر اہل بیت کے لئے اللہ تعالیٰ نے دنیا کے مقابلہ میں آخرت کو پسند فرمایا اور

ہے اور میرے بعد میرے اہل بیت کو تکالیف پہنچیں گی۔ اور انہیں دھکے دیئے جائیں  
گے۔ حتیٰ کہ مشرق کی جانب سے ایک گروہ آئے گا جس کے ساتھ سیاہ جینٹے ہوں گے  
لوگ ان سے خبر کا سوال کریں گے تو وہ انہیں کچھ نہ دیں گے۔ جن پر لوگ بن سے جنگ کریں  
گے تو ان کی جانب سے اس گروہ کی مدد کی جائے گی۔ جن پر وہ لوگوں کی خواہش ملت ہوتی  
کریں گے۔ لیکن ان کو غلیظہ تسلیم نہ کریں گے۔ حتیٰ کہ یہ گروہ میرے اہل بیت میں سے ایک  
شخص کی طرف لوگوں کو دعوت دے گا۔ جو زمین کو انفاق سے اسی طرح بھروسے گا۔  
جس طرح وہ عظم و جرم سے بھری ہوئی تھوڑا سا زمانہ کے جو لوگ اس گروہ کو پا جائیں وہ اس گروہ  
کے پاس پہنچ جائیں۔ خواہ انہیں برف پر گھسٹ کر جانا پڑے۔ ابن ماجہ ترجمہ ۵۰۳۔  
مطبوعہ قرآن محل۔

یہ روایت بنی لغویات سے محروم ہے انہیں نظر انداز بھی کر دیا جاسکتا تو اس میں یہی  
لا کوئی ذکر نہیں۔ اور یہ روایت حضرت عبداللہ بن مسعود کی پہلی روایت کے بالکل خلاف ہے۔  
یہ امر بھی ذہن نشین رہے کہ اہل بیت کی اصطلاح قرآن احاد عادیث صحیحہ میں  
اندر عام مطہریت کے لئے استعمال ہوتی ہے۔ کیونکہ اہل بیت کے معنی ہیں گھر والا یا گھروالی  
اور ولاد باپ کی گھر والی نہیں ہوتی اور نہ کوئی صاحب عقل اس کا تصور کر سکتا ہے۔

یہ بھی تاریخی طور پر ثابت ہے کہ بنو عباس دو نواں اپنا اہل بیت ہونے  
کے مدعی تھے اور بنو عباس نے اہل بیت ہی کے نام سے خلافت حاصل کی تھی۔

یہ بھی تاریخی طور پر مسلمہ حقیقت ہے کہ بنو عباس نے حصول خلافت کے لئے سیاہ رنگ  
کو اپنا شعار بنایا تھا۔ اور تمام خلفائے عباسیہ سیاہ لباس پہنتے رہے اور خلافت عباسیہ  
کے خاتمہ کے بعد شیعہ حضرات نے اسے اپنا لیا۔ چونکہ اس روایت میں سیاہ جینٹوں کا ذکر  
ہے اس لئے یہاں شکوک ہوتا ہے کہ یہ روایت خلافت عباسیہ کے قیام کے لئے دھت کی گئی  
اور چونکہ اولاد علی بھی بنو عباس کے ساتھ تھی۔ اس لئے بعد میں اس روایت کو شیعہ اور



سنی اور ذیلی طبعی نے اپنے اپنے مفاد کے لئے استعمال کیا اور چونکہ اس روایت میں اہل بیت کا اطلاق بڑا قسم پر کیا گیا ہے اس لئے آئے والا شخص حضرت عباسؓ حضرت حمزہؓ، حضرت بن عبد المطلبؓ، زبیر بن عبد المطلبؓ، ابولہب بن عبد المطلبؓ اور ابو طلحہؓ کی اولاد میں سے کسی کی نسل سے بھی ہو سکتا ہے جو لوگ اس کے دعوے پر گئے اور حضرت طاہرؓ کی اولاد سے ہر گاہ یہ روایت ان کے جواب کے لئے کافی ہے۔

ہمارے نزدیک یہ روایت پہلی روایت سے بھی زیادہ قہر ہے۔ اس کے درلودی محمد بن علی بن صالح اور زبیر بن ابی زیاد انکوفی، حافظ ابن جریر علی بن صالح کے بارے میں فرماتے ہیں یہ قہر ہے امام ذہبی میزوں میں فرماتے ہیں اس پر حدیثیں وضع کرنے کا الزام ہے۔ میزبان الاعتدال ۸، ۳۰ ص ۱۳۲۔ مطبوعہ دار احیاء اکتب العربیہ۔ گویا اس روایت کا واضح علی بن صالح ہے۔ اور جس طرح اس نے بخاک کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولا ہے، اسی طرح اس نے اس جھوٹ میں عبداللہ بن مسعودؓ، طاہرؓ اور بلزیم غفریؓ کو بھی شامل کر لیا ہے۔ کیونکہ جو شخص حضرت کی جانب جھوٹی بات منسوب کر سکتا ہے۔ اس کے لئے دوسروں کی جانب جھوٹ منسوب کرنا بہت آسان ہے۔

دوسرا ذی زہد بن ابی زیاد انکول ہے۔ یہ کوفہ کے مشہور علماء میں شمار ہوتا تھا۔ لیکن اس کا حافظ بیت خراب تھا۔ امام بخاریؒ بن سید العقلمن فرماتے ہیں یہ قوی نہیں اور نہ اس کی حدیث جہت ہے۔ امام عبداللہ بن ابی الدک فرماتے ہیں اس کی روایت اشاعہ کرنا ہر چنگ دور۔ امام وکیع بن الجریج جو امام ابو حنیفہؒ کے چالیس سال کا تہرہ ہے، فرماتے ہیں مجھ کو وہ دلی حدیث کوئی حقیقت نہیں رکھتی۔ امام احمد فرماتے ہیں اس کی حدیث کی کوئی حقیقت نہیں۔ امام ذہبیؒ فرماتے ہیں یہ روایت جیسے نہیں۔ بکرا ابو اسحاقؒ فرماتے ہیں اس حدیث کے بارے میں یہاں تک فرماتے ہیں کہ اگر زبیر بن ابی زیاد پچاس قسمیں کہا کر گویا کہہ کر اس نے یہ حدیث بلزیم غفریؓ سے سنی ہے تب بھی میں اس کی تصدیق نہ کروں گا۔ کیونکہ نہ تو ابزیم غفریؓ گویا مذہب تھا

نظریہ کا اور نہ عبداللہ بن مسعودؓ کا۔ ابن عساکرؒ کہتے ہیں، اس کلام حدیث منکر ہوئی ہیں ابن فضیلؒ فرماتے ہیں یہ اپنے زمانے کے شیعوں کا امام تھا۔ میزبان ۵، ۳۰ ص ۲۲۳۔ مطبوعہ دار احیاء اکتب العربیہ۔

اس موضوع پر حضرت علیؓ سے بھی متعدد احادیث مروی ہیں۔ جن میں سے ایک روایت امام ابو داؤدؒ نے ان الفاظ میں نقل کی ہے۔ کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اگر تم مانگے خاتم میں ایک مدنی ہاں رہ جائے گا تو اللہ تعالیٰ میرے اہل بیت میں سے ایک شخص کو موت فرمائے گا۔ جو زمانہ کو اس طرح عدل سے بھر دے گا جس طرح وہ ظلم و جور سے بھری ہوئی تھی۔

اس روایت سے اولیٰ قرینہ معلوم نہیں ہوتا کہ اہل بیت سے کیا مراد ہے اور پہلی روایت کی رو سے تمام بنو ہاشم مراد ہیں۔ ثانیاً یہ بھی ظاہر نہیں ہوتا کہ وہ مہدی ہوگا۔ نہ اس کا نام اور اس کی کوئی صفت ظاہر ہوئی ہے۔ اس لحاظ سے بڑا قسم کا ہر عادل حاکم اس حدیث کے تحت داخل ہوگا۔

اس روایت کے اتفاق سے دوسری شیعہ ہیں ایک فضل بن دین اور دوسرا فطربن خلیفہ۔ جہاں تک فضل بن دین کا تعلق ہے وہ اگرچہ حافظ احمد بیت سمجھے جاتے تھے لیکن شیعہ ہیں۔ محدثین کہتے ہیں، یہ غالی قسم کے شیعہ تھے اللہ تعالیٰ پر تہرہ کرتے تھے۔ یحییٰ بن مسعود کہتے ہیں کہ جب فضل بن دین کسی شخص کی تعریف کرے، اور یہ کہے کہ وہ بہت عمدہ آدمی ہے تو سمجھ لو کہ وہ شخص ضرور شیعہ ہے۔ میزبان ۵، ۳۰ ص ۳۵۰۔ مطبوعہ دار احیاء اکتب العربیہ۔

کیا ایک شیعہ سے یہ ممکن نہیں کہ اس نے اپنے تئیں کے پیش نظر یہ روایت بیان کی ہو اور چونکہ وہ اہل سنت میں بھی مقبول تھا۔ اس لئے مصلحتاً اس نے مہدی کا نام حذف کر دیا ہو۔ ممکن ہے ہمارے خیال علمائے اہل سنت کو ناگوار لگے۔ کیونکہ فضل بن دین

امام بخاریؒ کی کتابوں میں، لیکن اگر اس کی ہر روایت قابل قبول ہوتی تو اہم بخاریؒ کی اس حدیث کو روایت کرتے۔ لیکن ایسا ہرگز نہیں ہے۔ پھر یہ معاملہ یہاں ختم نہیں ہوتا۔ بلکہ فضل بن وکیع کے اس روایت میں استاد محترم اپنے شاگرد رشید سے بہت آگے فکر آتے ہیں ان کا اسم گرامی فطر بن خلیفہ ہے۔

فطر کو فہ کا پاشندہ ہے اگرچہ امام ابو حاتم فرماتے ہیں اس کی حدیث سچی ہوتی ہے، لیکن وارفتنی کہتے ہیں اس کی حدیث حجت نہیں، امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ اگرچہ وہ اس فطر کو ثقہ سمجھتے تھے، لیکن یہ غالی قسم کا خشبی تھا۔ خشبہ عربی میں لکڑی کو کہتے ہیں۔

انہیں خشبہ اس لئے کہا جاتا ہے کہ انہوں نے لاشیاں اور ڈنڈے ہاتھ میں لے کر حکومت وقت کے خلاف خروج کیا تھا۔ (تقد اثنا عشر مہر، ص ۷۷) مطبوعہ مکتبۃ المدینہ نجارت کتب) گویا یہ فرقہ بلا سبب جنگ خروج کا قائل تھا۔ فطر بن خلیفہ بھی اسی طبقہ سے تعلق رکھتا ہے۔

ابن عدی کہتے ہیں اس کی احادیث منکر ہوتی ہیں، جو بخاریؒ کہتے ہیں، یہ گراہ ہے ثقہ نہیں ہے۔ احمد بن یونسؒ کا بیان ہے کہ میں اسے دیکھ کر اس طرح آگے بڑھ جاتا تھا جس طرح کوئی کتے کو چوم کر گند جاتا ہے۔ میزان ج ۳ ص ۳۶۳۔ مطبوعہ دار احیاء الکتاب العربیہ۔

ہم بھی احمد بن یونسؒ کی پیروی میں، اس کی روایت قبول کرنے کے لئے تیار نہیں۔ حضرت علیؓ کی ایک اس روایت امام ابو داؤد نے ان الفاظ میں نقل کی ہے کہ حضرت علیؓ نے اپنے بیٹے حضرت حسنؓ کی جانب دیکھ کر فرمایا یا سیر، یہ بیٹا سرور ہے۔ پھر خود حضرت نے اسے یہ فرمان دیا ہے۔ غرض سب اس کی اولاد سے ایک شخص پیدا ہو گا۔ اس کا نام دہی ہو گا جو تمہارے بن علیؓ علیہ السلام کا نام تھا۔ وہ اخلاق میں حضرت کے مشابہ ہو گا۔ لیکن محدث

میں مشابہ نہ ہو گا۔ (اس جملہ کا ترجمہ اس کے برعکس بھی ہو سکتا ہے کہ وہ محدث میں حضرت کے مشابہ ہو گا۔ لیکن اخلاق میں مشابہ نہ ہو گا) وہ زمین کو عدل و انصاف سے بھر دے گا۔

حضرت علیؓ کے اس قول سے قطعاً یہ معلوم نہیں ہوتا کہ وہ مہدیؑ پر شیعوں کا دعویٰ ہے کہ وہ اولاد حسینؑ سے ہو گا۔ ہمارے مہدیؑ پرست سینوں نے وہ دلی باتوں کا برملا کھتے ہیں کہ ان کی حیثیت سے بدعتیت یہ فیصلہ سنایا کہ وہ حسنی اور حسینی ہو گا۔ حالانکہ خود حضرت علیؓ اس کے دھڑیلے ہیں کہ وہ اولاد حسنؑ سے ہو گا۔

اس روایت کی پوزیشن کیا ہے؟ نواسے حضرت علیؓ سے نقل کرنے والے ابو اسحاق سبیعیؒ ہیں، ان کا اسم گرامی عمرو بن عیدانہ ہے۔ یہ مشہور تابعی اور ثقہ ہیں، لیکن آخر میں ان کا حافظہ خراب ہو گیا تھا۔ اس لئے بعض محدثین نے انہیں ایک باعث ان کی حدیث کو ترک کر دیا۔ تاہم ان کی یہ ثابت نہ ہو چکا ہے کہ یہ روایت انہوں نے بطریق حافظہ سے قبل بیان کی تھی اور سننے والے نے خرابی حافظہ سے قبل ہی سنی تھی، ان کی یہ روایت قبول نہیں کی جاسکتی۔

اس کے علاوہ کوفہ میں یہ سب سے پہلے شخص ہیں جنہوں نے نہ میں سے کام لیا۔ نہ میں نے میں کی ایک اصطلاح ہے جس کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ وہ کسی اپنے استاد کو نام چھوڑے اور حدیث کو استاد الامام کی جانب منسوب کر دے۔ عام طور پر یہ عمل اس وقت کیا جاتا ہے جبکہ استاد ضعیف ہو، اس طرح حدیث کے ضعف کو چھپایا جاتا ہے۔ امام دکنیؒ فرماتے ہیں جب کہ شیعہ کا عیب چھپانا حرام ہے تو حدیث کا عیب چھپانا کیسے حلال ہو گا۔ اس لئے ہم بھی ان عیوب کے اظہار پر مجبور ہیں اور بعض اوقات حدیث راوی کی جوتہ میں کر رہے ہیں۔ کئی کئی راویوں کو چھوڑ دیتا ہے اور احادیث میں ایسی مثالیں ملتی ہیں، اور محدث کی روایت قابل قبول نہیں ہوتی۔ خاص طور پر دو روایت جو یحییٰ بن زکریاؒ (فلاں سے روایت ہے) سے مروی ہو۔ لیکن اگر محدث ثقہ ہے جیسے ابو اسحاق سبیعیؒ وہ اگر یہ کہے کہ میں نے فلاں سے یہ روایت سنی تو یہ روایت

قابل قبول ہوگی۔ اس لئے کہ ان الفاظ سے سننے کی صراحت ثابت ہوتی ہے لیکن عن فلاں سے صراحت کی صراحت ثابت نہیں ہوتی اور الفاظ سے یہ روایت بھی عن فلاں سے مروی ہے جو ہرگز قابل قبول نہیں۔

دوسرے عیب اس روایت میں یہ ہے کہ اس کا ایک اور راوی عمرو بن ابی قیس الرازی ہے اگرچہ وہ صحابہ نہیں لیکن اسے دیکھنا بہت ہوتا تھا۔ خود امام ابو داؤد فرماتے ہیں اس میں بڑی قوت کوئی نہیں لیکن وہ حدیث میں غلطیاں بہت کرتے ہیں۔ دائرۃ کتب العربیہ تقریباً ۶۲۲ میزان ۵۰ ص ۲۸۷ مطبوعہ دار احیاء کتب العربیہ۔

اس کا ایک اور راوی ہمدان بن الطیر الرازی ہے۔ امام نسائی فرماتے ہیں یہ ثقہ ہے لیکن خود امام ابو داؤد فرماتے ہیں یہ شدید تھا۔ سلمانی کہتے ہیں اس کی حدیث پر اعتراض ہے میزان ۲۰ ص ۲۸۷ مطبوعہ دار احیاء کتب العربیہ گویا اس روایت میں تین عریب ہیں۔ ایک راوی شیر ہے۔ دوسرا راوی مغربی کرت ہے۔ تیسرا راوی مدلس ہے اور آخر میں اس کا حافظ بھی غراب ہو گیا تھا۔ ایسی صورت میں اس روایت کو کیسے قبول کیا جاسکتا ہے۔ امام ابو داؤد نے حضرت علیؑ سے ایک روایت ہلال بن عمرو کے ذریعہ نقل کی ہے۔ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ما دارہ النہر سے ایک شخص ظاہر ہوا جس کا نام حالت شکر ہوا اس کے شکر کا ہر دل درست منور نامی شخص کے ساتھ ہوا۔ وہ آئی محمدؐ کو اسی طرح پناہ دے گا جیسے قریش نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پناہ دی۔ اس وقت ہر مومن ہرگز اس کی مدد اور اس کی دعوت قبول کرنا واجب ہے۔

اگرچہ بظاہر اس روایت کا مہدی سے کوئی تعلق نظر نہیں آتا۔ لیکن امام ابو داؤد نے اسے مہدی کے بیان میں ذکر کیا ہے۔ غالباً انہوں نے آل عسہ سے مہدی ملا لئے ہیں۔ اسی لئے ہم اس پر متبرک و کریم ہیں۔

مہدی کا نام سننے سے لوگوں کی زندگیاں گند گنتی۔ لیکن یہ حادث حورث اور منصور کا نام کسی

سننے والا ہوا۔ ہمارے علماء کہتے ہیں یہ حادث حورث مہدی کے لشکر کا امیر ہوا۔ چنانچہ نوہ یک طرح روایت جہالت علی کا ایک اعلیٰ نمونہ ہے۔ اس لئے کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کے پناہ دی تھی نہ کہ قریش نے۔ قریش نے تو آپ کو کہ چھوڑنے پر مجبور کیا تھا بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس خلافت و تعہدات کیسے فرما سکتے تھے۔ ہمارے مورخوں نے اس کی تاویل کی کہ پناہ دینے سے فتح مکہ کے بعد پناہ دینا مراد ہے۔ لیکن کوئی ان احمقوں سے وہ بات کہہ کر کہنا نہیں کہ ایسا ہلاک کو مفتوحہ قریش نے قلعہ کو پناہ دی ہوا؟ اور یہ مطلقہ اس وقت قابل قبول ہو سکتا ہے جبکہ حضور فتح مکہ کے بعد مکہ میں قیام فرماتے لیکن صیغہ میں اگر قیام فرمایا اور فتح مکہ کے بعد حنین کے ہاں غنیمت کی تقسیم کے وقت آپ نے ان کے فرمایا تھا۔ جب میری قوم سے مجھے میرے شہر سے نکالا تو تم نے مجھے پناہ دی۔ اسے مروی انصار مت جہاں بھی ہو میں تمہارے ساتھ ہوں (بخاری و مسلم) یہ تمام امور اس روایت کے جھوٹ ہونے کا ثبوت ہیں۔

اس روایت کے دو راوی تھے ہیں جو سابق روایت کے تھے بنی عمرو بن ابی قیس جو حدیث میں غلطیاں کرتے تھے اور دوسرا ہمدان بن الطیر جو شدید تھا۔ لیکن اس پر مزید دو راوی بھی قابل قبول ہیں ایک ہلال بن عمرو اور دوسرا بن ہشام بن ابی حسان۔

امام ذہبی مینوی میں فرماتے ہیں کہ بنی ہشام بن ابی حسان بنی ہمدان سے ہیں یہ راوی مجاہد ہے اور ہلال بن عمرو کی یہ روایت منکر ہے۔ میزان ۵۰ ص ۲۸۷ (مطبوعہ دار احیاء کتب العربیہ) حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔ ہلال بن عمرو اکوفی ہیں مجاہد سے تقریباً ۲۰۰ (دار نشر کتب الاسلامیہ)

سنن ابو داؤد کے حاشیہ نویس نے اپنے حاشیہ میں امام دارقطنی کے حوالہ سے حضرت علیؑ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ حضرت علیؑ نے فرمایا ہمارے مہدی کی درخشنا ناز مہاجر آئے گی جبکہ اللہ تعالیٰ نے زمین و آسمان کی تخلیق کی ہے نہ ہر شے ہر شے وہ یہ ہرگز ممکن نہ



پہلی تاریخ کو سورج گہن ہو گا۔ اور نصف رمضان میں چاند گہن ہو گا۔ یہ روایت شاہ رنجبہ الدین دہلوی نے بھی اپنی کتاب علامات قیامت میں آنکھیں بند کر کے نقل کر دی ہے اور اس پر غور کرنے کی کوشش نہیں کی کہ اس فرضی روایت میں علی سے مراد حضرت علی بن ابی طالب ہیں یا نہیں! غائب شاہ صاحب اسماء الرجال اور تاریخ سے واقف نہ تھے یا روایت پرستی کے مرض میں مبتلا ہو کر ضعف پرست بھی بن گئے تھے۔ اتفاق سے ہمارے علماء نے بھی یہ دونوں صریح ان جیسے حضرات سے مدد میں حاصل فرما لے ہیں اور مزید یہ کہ ان علماء کو شخصیت پرستی کا مرض بھی لاحق ہو گیا تھا۔

اس کا ایک راوی جابر ہے۔ یہ جابر بن عبد اللہ یعنی باکوئی ہے جو محمد بن علی بن حسین یعنی امام باقر کا شاگرد شہسوار ہے۔ کم از کم اس کا دعویٰ یہی ہے۔ لیکن جب ہم ائمہ کے حالات کا مطالعہ کرتے ہیں تو ہمیں یہ دعویٰ سراسر جھوٹ پر مبنی نظر آتا ہے۔ یہ جابر مدعی خداداد فرقہ رجسٹر سے نقلی رکت تھا، فرقہ رجسٹر شیعوں کا ایک طبقہ تھا جو اس بات کا قائل تھا کہ حضرت علیؑ کی شہادت دفع نہیں ہوتی۔ بلکہ وہ زندہ آسمان پر آٹھائے گئے اور بادلوں میں بکھرتے پھرتے ہیں۔ حتیٰ کہ بادلوں سے جو کڑک پیدا ہوتی ہے وہ حضرت علیؑ کے کٹھے کی آواز ہوتی ہے اور قیامت کے قریب حضرت علیؑ دنیا میں دوبارہ تشریف لائیں گے اور اپنے مخالفین کو ختم کر دیں گے۔

لیکن افسوس یہ ہے کہ وہ مخالفین حضرت علیؑ کی آمد سے قبل ہی ملک عدم پہنچ جائیں گے یعنی حضرت علیؑ تو اس دنیا سے غائب ہو گئے دشمنوں کو خوش کرنے آئیں گے امدان کے دشمن وار ہوتا ہیں جا کر روپوش ہو جائیں گے۔ اب ہمارے علماء خود ہی یہ جملہ گریہ کر جب حضرت علیؑ خود ہی تشریف لائے والے ہیں تو اب ان کی اولاد کی آمد کی ضرورت باقی رہ جلتی گی۔ وہ کیا سورج گہن اور چاند گہن کا مسئلہ وہ ٹھکر موسیات والے پہلے ہی سے حل کر سکتے ہیں اس لئے صوبہ اناس کو کسی پریشانی میں مبتلا ہونے کی کوئی ضرورت نہیں۔

امام مسلم نے اپنی جیسے کے متعدد میں متعدد محدثین کا بیان ذکر کیا ہے کہ یہ جابر حضرت علیؑ کی دوبارہ آمد پر ایمان رکھتا تھا اور ابو جعفر محمد بن جعفر باقر سے روایات نقل کرتا ہے اس کا دعویٰ تھا کہ ستر ہزار احادیث تو مجھے امام باقر کی یاد میں اور پچاس ہزار ہی کریم علیہ السلام علیہ وسلم کی احادیث تمام روایات میں سے میں نے نہ سنی ہیں، ایک روایت کے علاوہ کوئی روایت بیان نہیں کی۔ جو ممکن ہے کہ یہ وہی روایت ہو۔ کیونکہ اس کا تعلق علم باطن سے ہے۔ اور باطنی علوم ان لوگوں سے بیان نہیں کئے جاسکتے۔ جو رمز آشکارا نہ ہوں۔ ورنہ دوسری صورت یہاں یہ علم ظاہر بن جائے گا۔ امام سنیان ثوری فرماتے ہیں کہ میں نے اس جابر سے تیس ہزار روایات سنی ہیں۔ جن میں سے میں ایک کا بیان کرنا بھی حلال نہیں سمجھتا۔ امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں۔ میں نے پانچ ہزار روایات سنی ہیں، زیادہ فقیہ اور جابر جعفر سے زیادہ وہ کتاب کوئی انسان نہیں دیکھا۔ تفصیل کے لئے مقدمہ مسلم "میزان الاعتدال" اور کتاب لعل اللہ فرمائی ملاحظہ کیجئے۔

جابر بن عبد اللہ نے یہ روایت محمد کے نقل کی ہے۔ یہ محمد حضرت امام زین العابدین کے کے صاحبزادے اور جناب جعفر کے والد ہیں جو باقر کے لقب سے مشہور ہیں، ان کی کنیت ابو جعفر ہے۔ جو یا محمد بن علیؑ ابو جعفر اور باقر سے ایک ہی ذات مراد ہے۔ جابر کا دعویٰ ہے کہ محمدؑ نے یہ روایت علیؑ سے سنی ہے۔ اب علیؑ سے کون شخص مراد ہے۔ اگر قبول شاہ رنجبہ الدین حضرت علیؑ بن ابی طالب مراد ہیں تو ابو جعفر باقرؑ کو کجا ان کے والد محترم امام زین العابدینؑ ہیں حضرت علیؑ کی شہادت کے بعد پیدا ہوئے۔ اس صورت میں ادبیاتی راوی غائب ہیں اور روایت منقطع ہے۔ کیا خبر کہ وہ راوی بھی جابر بن عبد اللہ کے ہم جنس ہوں۔ اگر روایت کو منقطع ثابت کرتا ہے تو پھر یہ تسلیم کرنا ہو گا کہ علیؑ سے مراد علیؑ بن حسین یعنی امام زین العابدینؑ ہیں جو امام باقر کے والد ہیں۔ ایسی صورت میں یہ حضرت زین العابدینؑ کا قول ہو گا۔ ذکر حدیث اور جو شخص امام باقرؑ کی جانب سے پچاس ہزار جھوٹ بول سکتا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے

تیس ہزار جوت ہول سکتے ہیں ظاہر ہے کہ اس کا حضرت علی بن ابی طالب اور حضرت علی بن حسین کی جانب سے جوت ہونے کا دعوایہ ہے اور اس کا سب سے اہم ثبوت اس روایت کے یہ الفاظ ہیں کہ "ہزار ہدی" مگر یہ بات سننے کے ہدی کی بیان نہیں کی جا رہی ہے۔ بلکہ جابر اپنے طبقہ کے ہدی کا ذکر کر رہا ہے اور جابر کے نزدیک ہدی سے مراد حضرت علیؑ ہیں۔

یہ تحقیق اس بات کا بین ثبوت ہے کہ پہلے ہندوؤں کے ہمارے ہدی کی روایات کو انہیں بد کرنے کے قبول کیا ہے۔

حضرت علیؑ کی ایک اور روایت امام ابن ماجہ نے بایں الفاظ نقل کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ہدی ہم اہل بیت میں سے ہوتا ہے جس کی اللہ تعالیٰ ایک ہی رت میں اصطلاح فرماتا ہے۔ ابن ماجہ مترجم ۵۴۲ ص ۵۴۳ مطبوعہ مکتبہ دار الفکر۔

گویا وہ پہلے سے تصدیق یا تردید ہوتا ہے لیکن حوصلہ حکومت کے لئے ایک ہی رت میں ان کی اصطلاح کر دی جاتے گی۔

اس روایت کے دلدلی مجرب ہے۔ پہلے دلدلی بلایم بن محمد بن حنفیہ ہیں جنہوں نے فرماتے ہیں یہ معتبر نہیں، احادیث کی یہ حدیث منکر ہے۔ میزان ۱۰۵ ص ۴۴ مطبوعہ دارالکتب احیاء العربیہ و سرادقہ یاسین بن صفا الزیلعی ہے یہ کوفہ کے فقہاء اور معتزلیوں میں شہرت یافتہ۔ لیکن یحییٰ بن معین فرماتے ہیں اس کی حدیث کوئی حیثیت نہیں رکھتی۔ ۱۰۱ ہجری کہتے ہیں اس کی حدیث منکر ہے۔ امام نسائی اور ابن حبان کہتے ہیں یہ متروک ہے۔ ابن حبان کہتے ہیں یہ من گھڑت روایات نقل کرتا ہے۔ یہ کچھ ممکن ہے مگر یاسین بن حنفیہ یا یاسین خواتم ہونے کے باوجود یاسین بن شیبان انکوئی ہر قول عام بخاری کہتے ہیں اس کی حدیث پر اعتراض ہے۔ ابن حبان کہتے ہیں کہ یاسین بن شیبان سے اس کے علاوہ اور کوئی روایت مروی نہیں۔ میزان ۵۰ ص ۴۹۹ مطبوعہ دارالکتب احیاء العربیہ۔

اس موضوع پر امام المؤمنین حضرت ام سلمہؓ کی روایات بھی پائی جاتی ہیں جن میں سے ایک روایت فقہاء و ایک تعلیلی ہے۔ فقہر روایت صرف اتنی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ہدی کا نام کی اولاد سے ہوتا ہے۔ البراد ذوق ابن ماجہ۔

اس کا ایک دلدی زیادہ بن بیان ہے۔ امام ذہبی کہتے ہیں: اس کی حدیث صحیحہ نہیں۔ امام بخاری کہتے ہیں اس کی حدیث پر اعتراض ہے۔

تعلیلی روایت اس طرح ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ایک خلیفہ کی موت کے وقت اختلاف پیدا ہوگا تو مدینہ کا ایک شخص بھاگ کر کہہ چلا جائے گا تو کہہ کے لوگ اس کے پاس آئیں گے اور زید بن علیؑ اس کی بیعت کریں گے۔ اور دکن بھائی اور مقام امیر ہوں گے وہاں یہ بیعت ہوگی۔ ان کے مقابلے کے لئے شام کا ایک لشکر بھیجا جائے گا جو کہ وہاں پہنچے گا وہ میان زمین میں دھنسا دیا جائے گا۔ یہ صورت حال دیکھ کر شام کے اہل آواز اور عراق کے سرور ان کی خدمت میں حاضر ہو کر ان کی بیعت کریں گے۔ پھر قریش کا ایک شخص ان کے مقابلے پر کھڑا ہوگا جس کی تمہیل ہو کر ان کی بیعت ہوگی۔ وہ ان کے مقابلے کے لئے لشکر بھیجے گا۔ خلیفان پر غالب آئے گا۔ افسوس ہے اس شخص پر جو ہر ملک کی غنیمت حاصل کرنے کا حشر ہو۔ یہ شخص مال تقسیم کرے گا۔ اور سنت نبویؐ کے مطابق عمل کرے گا اور اسلام کی بچی دلا دے چھٹے کسی گی۔ یہ سات سال زندہ رہے گا۔ اس کے بعد ان کی وفات ہو جائے گی۔ البراد ذوق کہتے ہیں: بعض روایات میں نو سال کا ذکر ہے۔ اس حدیث سے چند امور ثابت ہوتے ہیں۔

- ۱۔ اس حدیث میں اس کا کوئی ذکر نہیں کہ وہ ہدی ہوگا اور نہ اس کے نام کا ذکر ہے لیکن امام البراد ذوق نے اسے ہدی کے بیان میں ذکر کیا ہے۔
- ۲۔ وہ شخص خلیفہ ہوگا۔ حالانکہ اب دنیا سے خلافت کا وجود ہی مٹ چکا ہے۔
- ۳۔ ان کی تمام لڑائی سب سے پہلے اور عربوں سے ہوگی جو خود اسلام کے نام لیوا ہیں۔



۴۔ دار الخلافہ مدینہ ہجرا۔ حالانکہ حضرت عثمان کے بعد سے آج تک مدینہ دار الخلافہ نہیں بنا۔ اب اگر مہدی کو راجہ دینی ظاہر کرتا ہی مقصود ہے تو پہلے خلافت کو زندہ کیجئے۔

۵۔ اس روایت میں ابیہائی کا بھی ذکر ہے۔ حالانکہ تمام محدثین اس پر اتفاق ہیں کہ جن روایات میں ابیہائی اور اقطاب کا ذکر ہے وہ سب موضوع ہیں۔

۶۔ اس روایت میں شام کے ابیہائی کا ذکر ہے۔ کیا ابیہائی مکہ اور مدینہ محمود کر شام میں مقیم ہوتے ہیں۔ اگر ایسا ہے تو پھر تودہ نہایت ہی حیرت کا مقام ہے۔

حضرت امام سلیمان سے اسے جو شخص روایت کر رہا ہے، سند میں اس کا نام تک موجود نہیں اور وہ مجہول ہے اور مجہول راوی کی روایت ہرگز قابل قبول نہیں ہوتی۔

دوسرا راوی صالح ابو الخلیل ہے۔ اسے اگرچہ ابن مقین نے ثقہ کہا ہے لیکن ابن عبد البر کہتے ہیں یہ جہت نہیں۔ تقریباً ص ۵۰، مطبوعہ دار نشر الکتاب الاسلامیہ۔

اس موضوع کی ایک حدیث حضرت ابوسعید خدری سے بھی مروی ہے۔ جو البرادہ کو میں پائی جاتی ہے۔ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مہدی مجھ سے ہوں گے۔ ان کی پیشانی کشادہ ہوگی اور شک بلند ہوگی۔ وہ زمین کو عدل و انصاف سے بھر دیں گے اور سات سال مالک رہیں گے۔

اس کا ایک راوی عمران بن وقاص ہے۔ اس کی کنیت ابو العوام ہے۔ امام احمد فرماتے ہیں میرے خیال میں اس کی حدیث اچھی ہے۔ امام شافعی کہتے ہیں ضعیف ہے۔ خود امام البرادہ کا قول ہے کہ وہ ضعیف ہے۔ امام البرادہ کو کہتے ہیں۔ اس نے ابیہیم بن عبد اللہ بن حسن کے زمانے میں ایک سخت قسم کا فتویٰ دیا تھا۔ جس کی رو سے مسلمانوں کا خیر بہانا جائز قرار دیا تھا۔ یسید بن زید کہتے ہیں یہ خارجی تھا اور مسلمانوں کے قتل کو حاکم سمجھتا تھا۔ لیکن ابن مقین فرماتے ہیں یہ کچھ نہیں ہے۔ میزان ج ۳ ص ۷۳۷، مطبوعہ دارالاحیاء

کتب العربیہ۔

دوسرا راوی سہیل بن تمام بن بزیغ ہے۔ ابن حجر کہتے ہیں یہ اگرچہ چلے ہے۔ لیکن حدیث میں غلطیاں کرتا ہے۔ تقریباً ص ۱۳۹، دار نشر الکتاب الاسلامیہ۔

اس کا تیسرا راوی ابو نضر ہے۔ جس کا نام منذ بن مالک ہے۔ یحییٰ بن معین وغیرہ نے اسے ثقہ قرار دیا ہے۔ ابن سعد کہتے ہیں۔ یہ ثقہ ہے لیکن کسی نے اسے جہت نہیں سمجھا ہے۔ یحییٰ اور ابن عدی نے اسے ضعیف قرار دیا ہے۔ امام بھٹائی کہتے ہیں۔ اس کی معایت جہت نہیں۔ ابن حبان کہتے ہیں ثقہ ہے لیکن غلطیاں کرتا ہے۔ گویا اس روایت کے میں مادی مشکوک ہیں۔

امام قسطلانی اور امام ابن ماجہ نے حضرت ابوسعید خدری سے ایک اور حدیث نقل کی ہے۔ وہ فرماتے ہیں میں اس بات کا خوف پیدا ہوا کہ ہم پر آپ کے بعد مصائب آئیں تو مجھ سے حضرت سے دریافت کیا تو آپ نے فرمایا میری امت میں مہدی ہوگا جو پانچ یا آٹھ یا نو سال حکومت کرے گا۔ اس کے پاس ایک شخص آکر کہے گا۔ اے مہدی مجھے کچھ عطا کریں۔ وہ اسے کہے میں اتنا مال بھجواؤں گا کہ اسے اٹھانہ سکے گا۔

ابن ماجہ کے الفاظ ہیں کہ میری امت میں مہدی ہوگا جو سات یا نو سال حکومت کرے گا۔ ان کے زمانہ میں اتنی نعمت ہوگی کہ لوگوں نے کہیں دیکھی نہ ہوگی۔ وہ لوگ آئندہ کے لئے ذخیرہ کر لیں گے اور مال اس وقت ذخیرہ کی طرح ہوگا۔ ایک شخص آکر کہے گا کہ اے مہدی مجھے مال دے۔ وہ کہے گا کہ لے لو۔

اس حدیث کو حضرت ابوسعید خدری سے ابو العباس ثعالبی نقل کر رہے ہیں اور ان سے زید النحوی۔ جو یاد دوزں فرماتے ہیں آغاز کے راوی ایک ہیں۔ لیکن اس کے باوجود دونوں کے الفاظ میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ جو اس بات کا ثبوت ہے کہ زید النحوی کسی کچھ کہتا ہے اور کسی کچھ نہیں جو کہ اس کے تخیل میں آتا ہے اسے حدیث بنا کر پیش کر دیتا تھا۔ اور

اللہ ہی متعدد عداوت میں مشرق کا فکر آچکا ہے۔ لیکن ہم یہ سمجھنے سے قاصر ہیں کہ مشرق کا لغو کس مقام تک کیا جائے گا اگر مدینہ سے مشرق ملے گا تو مدینہ کے مشرقی پھول کا علاقہ ہے پھر تو مدینہ کو لڑائی میں تلاش کرنا چاہیے۔

جہاں تک سزا و جزا کا تعلق ہے تو تاریخی اسلام میں سب سے پہلے سیاہ جنت کے  
ایک قسم کے سزا کے ساتھ آئے تھے۔ اور بنو امیہ کا قتل عام کیا گیا تھا۔ ادا تفاق سے منصوص  
جہاں تک سزا کا نام بھی نہیں لیا تھا۔ کہیں اس منصوص کا تذکرہ تو نہیں ہو رہا ہے اور غالباً  
یہی اس کے درمیان کے الفاظ بھی سمجھ لی گئے ہوں کہ کہیں یہ راز فاش نہ ہو جائے۔

۱۔ اسی کا نام عبدالمزاق بن ہام ہے۔ اس سے اگرچہ تمام محدثین نے روایات لی ہیں۔ لیکن اس پر بھی سب کا اتفاق ہے کہ وہ شیورہ کے اس طبقے سے تعلق رکھتا ہے جسے "رافضیہ" کہا جاتا ہے۔ مگر میں جو یہ حدیث مشہور ہے کہ جب ہم میرے نمبر پر معاذیچہ کو دیکھو تو منزل کو دلاؤ اس حدیث کو میرے خواب میں دیکھا ہے کہ نمبر پر بندوں کی طرف سے کوئی نہ دیکھا تو مجھے لگتا تھا کہ میں پرستار تھا۔ ان ہجرات کا نام بھی عبدالمزاق ہے۔ کئی بن مسعود کہتے ہیں کہ اگر یہ عبدالمزاق مروی ہے جو جہانے شب کی ہم اس کی روایات ترک نہ کریں گے۔ کہہ گے۔ کئی خود اس کے رافضی ہونے کے مترجی ہیں۔ عباس بن عبدالمطلب (علیہ السلام) کا قول ہے کہ "اسم ہے اس ذات کی جس کے علاوہ کوئی الٰہ نہیں" عبدالمزاق کذاب ہے۔ بلکہ واقعی کذاب احمد سے زیادہ بڑا ہے۔ امام عبد اللہ بن الحبارک کے بھائی زید بن الحبارک فرماتے ہیں میں نے اس سے اقتداء میں روایات کبھی نہیں۔ لیکن میرے سب کو جلادیا۔ کیونکہ اس نے (خاکم بدین) حضرت عمر کو احسن قرار دیا تھا۔ کئی بن سین کہتے ہیں کہ عبدالمزاق تو عبد اللہ بن مسعود سے بھی زیادہ کافرانہ فتنہ ہے۔ سن ۲۰۸ھ مطبوعہ دار احیاء کتب العربیہ۔

۱۰۔ محمد حنین کے نزدیک ایک مسئلہ اصول ہے کہ شیعہ راہی کی وہ دعائیت پر جز قبول نہ

۱۔ درخشاں گور خانہ تہذیب شریعت کے مصداق اور سابقہ بیان کردہ الفاظ میں یاد دل رہتے تھے  
محدثین کے اس پر جرح کی ہے۔ خانہ بن عقیل فرماتے ہیں یہ جرات کا قافی تھا، اس کے پاس  
کا نام حوالی ہے اور یہ ضعیف ہے۔ تقریب ص ۱۲۰ مطبوعہ دارالشمس کتب الاسلامیہ  
امام ذہبی کہتے ہیں کہ ابو حاتم کا قول ہے یہ ضعیف ہے۔ البتہ پہلے تحقیق اس کی روایت  
مکوئی جسطہ۔ کئی بہ متین کہتے ہیں۔ یہ کوئی شے نہیں۔ امام نسائی کہتے ہیں ضعیف ہے۔  
ابن عساکر فرماتے ہیں امام شریعت ابن حجر کے بعد روایات کی ہے ان پر اس سے پہلے  
نہادہ ضعیف ہے۔ میزان ۱۰۴ ص ۱۰۲ مطبوعہ دار احیاء کتب العربیہ۔

جہاں تک ایڑا بعد میں ان باغی کو تعلق ہے، وہ مشہدیت نامی ہیں اور ان کا اسم گرامی بیکرین  
عربی ہے۔ حواصلہ شدہ سیکسٹام حنفیوں نے ان کی روایات فخر کی پریدہ لیکن انہیں مستند کہتے ہیں  
محدثین کو ان کی احادیث میں کلام ہے اور انہوں نے ان کی روایات کو منکر سمجھا ہے۔

یہ دونوں مذہبی نوتر مذہبی اعدائے ماحرہ دوزخ ہیں۔ ہاتھ جلتے ہیں۔ لیکن قرعہ مذہبی کے بغیر  
راوی لگے ہیں۔ جبکہ ابن ماجہ کے راویوں میں ایک اور ذی محمد بن مروان السیسی بھی ضعیف ہے۔  
امام ابو داؤد کہتے ہیں یہ سچ ہے۔ لیکن ابوداؤد کہتے ہیں یہ کچھ نہیں۔ امام احمد فرماتے ہیں یہ  
ضعیف ہے۔ مگر یہ قرعہ مذہبی کی روایت پر بعد اعتراض اسان ماجہ کی روایت پر عین اعتراض ہیں  
ابن ماجہ نے ایک اور روایت حضرت ثوبان سے نقل کی ہے کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم  
نے فرمایا: تمہارا ایک خزانہ حاصل کرنے میں تین شخص قتل ہو جائیں گے۔ اور میں نے خلیفہ کے بیٹے  
کو ملے گا۔ خلیفہ خزانہ تمہیں میں سے کسی کو بھی حاصل نہ ہوگا۔ پھر مشرق کی جانب سے سیاہ  
جوشہ ظاہر ہو جائے وہ تمہیں اس بڑی طرح قتل کر دیا گے کہ پہلے نہیں اس طرح کسی نے قتل  
نہ کیا ہو۔ اس کے بعد بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی اور بات فرمائی جس سے میرا محفوظ نہ رہے  
سنا۔ (یعنی تمام کی بات محفوظ نہیں رہے) ادا آخر میں فرمایا کہ جب تم اسے دیکھو تو بیت کر لو۔  
خود بیت کے لئے نہیں ہرگز نہ گھٹ کر جانا پڑے۔ (کیا عہد کی سائبرہ کے خلاف میں ہونا

امام ابن ماجہ نے ایک اور روایت عبد اللہ بن حارث بن جزمہ از بیدی سے نقل کی ہے  
 ۱۰۰ قرآن مجید ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: مشرق سے کچھ لوگ آئیں گے اور  
 انہی کی حکومت قائم کر دی گئی۔

ایسا ناچسپے ایک رات پر حضرت اس مہین ملک سے نقل کی سحر کر رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم نے یہاں فرمایا صحابہ کرام کے مطلب کی ادا دہی اور اہل جنت کے سوار رہی یعنی میں حضرت  
 علی رضی اللہ عنہ اور جنت میں رہا۔

اس کا ایک مادی عمرو بن جابر انصاری ہے۔ اس کی کنیت ابو ندعہ ہے۔ ۱۴۱ھ محمد بن  
 حنفیہ فرماتے ہیں یہ حضرت جابر سے منکر احادیث روایت کرتا ہے اور مجھے یہ اطلاع ملی کہ  
 کہ صحیح بخاری ہے۔ امام نسائی کہتے ہیں یہ معتبر نہیں ہے۔ عبداللہ بن ابیہ کا بیان ہے  
 کہ انہما (حق تھا) اس کا دعویٰ تھا کہ حضرت علیؑ یا دوسرا میں گھومتے پھرتے ہیں وہ ہمارے  
 پاس بیٹھا ہوتا اور کہتی یا ولی دیکھتے تو جھٹ کہتا کہ وہ حضرت علیؑ (تشریف لے جا رہے ہیں  
 یا ایک) حق پر لڑنا تھا۔ میزان ۳۰، ۵۔ ۲۵۔ حلیہ دار احیاء کتب العربیہ۔

اس کا ایک دواک علی بن ہریرہ کا ہے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں اس کا نام علی بن ہریرہ  
بلکہ عبد اللہ ہے اور ابو اسحاق کہتے ہیں اور یہ ضعیف ہے۔ تقریباً ۱۰۷۴ھ قریب ۱۰۷۴ھ قریب کہتے  
ہیں اس کا کچھ حال معلوم نہیں۔ شاید یہ بھی لائق ذکر ہے یہ منکر الحدیث ہے۔

اس روایت کے مزید دو روکی حدیثیں ہیں اور سید بن عبدالحکیم نے جن میں سے ایک قطعاً  
قبول ہے، مثنیٰ کہ ابن عساکر نے اپنے تفسیر میں مذکور ہے کہ یہ روایت صحیح ہے  
وہ لوگوں تک پہنچے وہ وہی ہیں جسے میں نے ذکر کیا ہے۔





اور نہ ان کی صرف آمد سے امت شکلات سے عہد ہوا ہو سکتی ہے۔ بلکہ اس کا واحد علاج صرف یہ ہے کہ سب کے مومن بن جائیں اور باہم متحد ہو جائیں۔ درنہ اگر ایسی صورت ہو جہدی بھی ظاہر ہو گئے تو اس امت کے اکثر افراد انہیں بھی قبول نہ کریں گے بلکہ ہر فرقہ انہیں اسے مسک کے مطابق ڈھلنے کی کوشش کرے گا۔ اور ممکن ہے کہ وطنیت اور صوابیت کے پیش نظر بھی ان کی مقبولیت اور عدم مقبولیت پر ایک نئی بحث اور نئے فتنے کا دروازہ کھل جائے اور پھر یہ فتنہ مختلف قسم کے فتنوں کو جنم دے۔ ایسی صورت میں بہتر یہی ہے کہ اگر وہ پیدا ہو چکے ہیں تو اپنے عقیدہ کے تحویل سے باز رہیں اور اگر انہیں نامہ وجود میں تشریف نہیں لائے تو اللہ سے ہماری دعا ہے کہ وہ کبھی تشریف نہ لائیں۔ تاکہ امت مزید نئے فتنوں سے دوچار نہ ہو۔

یہ بھی ذہن نشین رہے کہ کچھ ضعیف روایات اس قسم کی بھی پائی جاتی ہیں جن سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مہدی حضرت عیسیٰ کی اولاد سے چلائے۔ ان تمام امور کے برخلاف امام ابن ہاشم حاکم اور ابن عبد البر نے حضرت انسؓ سے روایت کیا ہے۔

لہ مہدی الا عیسیٰ بن مریم

عیسیٰ بن مریم کے علاوہ کوئی مہدی نہیں۔

اگرچہ یہ روایت بھی درج صحت تک نہیں پہنچتی۔ لیکن جب ضعیف روایات ہی کا سپاہ کھڑا ہے تو کیوں نہ اس روایت کا سہارا پکڑا جائے۔ چنانچہ نزدیک یہ تمام روایات ضعیف اور نا قابل اعتبار ہیں۔ ان میں سے کسی روایت پر بھی حقیقت کی بنیاد قائم نہیں کی جاسکتی۔

اسلام کے قبل یہود و انصاری اس بات کے مدعی تھے کہ ایک آنے والا آئے گا اگرچہ اس آنے والے سے مراد حق تعالیٰ کی ذات اقدس تھی۔ اور وہ آچکی۔ لیکن چونکہ یہود و انصاری نے جنون کی غرت کا انکار کیا اس لئے وہ آگ تک ایک آنے والے کے متفق نہیں۔

ان کی دیکھا دیکھی سب سے پہلے سابق فرقہ اس کا قائل ہوا کہ حضرت علیؓ دوبارہ دنیا میں تشریف لائیں گے۔ فرقہ کیسا نیچا اس کا قائل ہے کہ عمر بن حنیفہؓ زندہ آسمانوں پر اٹھائے گئے اور دوبارہ دنیا میں تشریف لائیں گے۔

تیسرا فرقہ اس کا قائل ہے کہ آنے والا اولاد عیسیٰ سے ہوگا۔

ایک فرقہ اس کا قائل ہے کہ آنے والا اولاد حسنؓ سے ہوگا۔

ایک فرقہ اسے اولاد حسینؓ سے بیان کرتا ہے۔

ایک فرقہ اسے حسنؓ اور حسینؓ بیان کرتا ہے۔

ایک جماعت اس کی قائل ہے کہ صرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام تشریف لائیں گے اس لئے کہ ان کی آمد کا تذکرہ متعدد احادیث میں روایت کیا گیا ہے۔

یہ سب ذہن نشین رہے کہ عربی زبان میں مہدی ہر بہت یا فتنہ کو کہا جاتا ہے۔ یہ کسی مخصوص شخص کا لقب نہیں۔ اور نہ قرآن و سنت میں یہ لفظ کسی مخصوص شخص کے لئے استعمال کیا گیا ہے۔ بلکہ ہم جہاں تک احادیث صحیحہ پر غور کرتے ہیں تو ہمیں یہ صاف محسوس ہوتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہی عربیت کے لحاظ سے اسے عام طور پر استعمال فرمایا ہے اور اس کا ثبوت

یہ نقطہ نظر عام اہل سنت کا ہے لیکن بعض محققین اس آیت قرآنی کے پیش نظر دَعَا جَعَلْنَا بَشَرًا مِّنْ قَبْلِكَ الْخَلْدُ أَفَأَنْتَ وَمَنْ نَحْمُ الْخَلْدُ وَنَ (اور (اے پیغمبر! ہم نے تم سے پہلے کسی آدمی کو بقائے دوام نہیں بخشا۔ بھلا اگر تم مر جاؤ تو کیا ہمیشہ جیتے رہیں گے) الانبیاء آیت ۲۴۔ اور بہت سے دوسرے لائل کی بنا پر حضرت مسیحؑ کی آمد ثانی کے قائل نہیں ہیں۔

نوٹ: اس مضمون پر ہمارے کتاب "انتظار مہدی و مسیح" بہت وضاحت کے ساتھ لکھنی ڈالنے کے علاوہ "معارف" میں بھی لکھا ہے۔



## حدیث اور فن حدیث کی کتابیں جن کا حوالہ اس کتابچے میں ہے

صحیح بخاری۔ امام محمد بن اسماعیل بخاری المتوفی ۲۵۵ھ کی تصنیف ہے۔ یہ حدیث کی سب سے زیادہ صحیح کتاب بھی جاتی ہے۔ امام بخاری نے اپنی اس کتاب میں

جتنی صحت کا اہتمام کیا ہے۔ اتنا کسی دوسرے مصنف نے نہیں کیا حدیث کی چھ صحیح کتابوں میں سے ایک۔

صحیح مسلم۔ ایک مرتب مسلم بن حجاج قشیری ہیں۔ انہوں نے اپنی کتاب میں انتہائی صحت کا اہتمام کیا ہے اور ہر حدیث کی صحیح سند تک پہنچ کر ہیں۔ مستند میں انکی وفات ہوئی۔ حدیث کی چھ صحیح کتابوں میں سے ایک۔

سنن نسائی۔ ان کی کثیف ابو عبد الرحمن اور اسم غلامی احمد بن شعیب ہے۔ انہوں نے بھی انتہائی صحت کا اہتمام کیا ہے۔ لیکن ان کی کتاب میں صرف مسائل فقہیہ سے متعلق احادیث پائی جاتی ہیں۔ مسند ان کے اختلاف کو خوب وضاحت کے ساتھ بیان کرتے اور ان کی خاموشی کا ذکر کرتے ہیں۔ حدیث کی چھ صحیح کتابوں میں سے ایک۔

سنن ابی داؤد۔ امام ابو داؤد کا اسم غلامی سلیمان بن اشعث ہے۔ سجستان کے باشندہ ہیں۔

مسند میں وفات ہوئی۔ ان کی کتاب میں مسائل فقہیہ کی احادیث پائی جاتی ہیں۔ ان کے حوالے پر فقہی غلطی زیادہ تھا۔ اس لئے فقہی مسئلہ کو ثابت کرنے کے لئے حدیث ضعیف منقطع امر مل اور معلول بطیات کا سہارا بھی لیتے ہیں۔ اگرچہ بعض اختلاف ان پر جمع بھی کرتے ہیں۔ مسائل فقہیہ کے لحاظ سے یہ سب سے کم کتاب ہے۔ حدیث کی چھ صحیح کتابوں میں سے ایک۔

وہ مشہور حدیث ہے جو حضرت جریر بن عبد اللہ سے مروی ہے کہ جب بنی کریم علی اللہ علیہ وسلم نے انہیں یمن ذی الخلد کو گرانے کے لئے بھیجا جو کعبہ کیانہ کہلاتا تھا۔ تو حضرت جریر نے عرض کیا یا رسول اللہ میں گھوڑے پر جم کر نہیں بیٹھ سکتا۔ جریر کا بیان ہے کہ آپ نے میرے سینے پر ہاتھ مارا۔ حتیٰ کہ آپ کی انگلیوں کے نشان میرے سینے پر نظر آنے لگے اور فرمایا۔ اے اللہ اسے گھوڑے پر ثابت رکھ۔ اور اسے ہادی اور ہدی بنا دے۔ صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۲۴ سنن کی مشہور حدیث ہے۔ میری سنت اور خلفاء راشدین کی سنت کو لازم پکڑو۔ اس حدیث میں آپ نے لفظ ہدیٰ کو جمع کے طور پر استعمال کیا ہے اور خلفاء راشدین کو ہدیٰ قرار دیا ہے۔ جس سے یہاں یہ ثابت ہوتا ہے کہ ہدیٰ بہت سے ہوں گے۔ وہاں یہ بھی ہوتا ہے کہ ہر وہ خلیفہ جو ہدایت پر گامزن ہو وہ خلیفہ راشد بھی ہے اور ہدیٰ بھی ہے اور امیر معاویہ میں بدعت اولیٰ داخل ہیں۔ کیونکہ ان کی ہدایت کے لئے حضور نے دعا فرمائی۔ اے اللہ حضرت جریر بن عبد اللہ بھی ہدیٰ ہیں۔ اور حضرت ابوبکر حضرت عمر اور حضرت عثمان اور حضرت علی بھی ہدیٰ ہیں۔ بلکہ اس لحاظ سے تمام صحابہ کرام ہدیٰ ہیں۔

تعب تو یہ ہے کہ جس طبقہ فکر میں نہروں اور لاکھوں ہدیٰ گند چکے ہوں اور ان کی ذنگ کا نمونہ ان کے سامنے موجود نہ ہو۔ پھر بھی وہ ایک خیالی ہدیٰ کے تصور میں سرگرداں ہو۔ تو اسی سے بڑھ کر حیرت کا مقام کیا ہو گا۔



جامع ترمذی - اس کے مصنف محمد بن عیسیٰ ترمذی ہیں المتوفی ۲۵۵ھ۔ ان کی کتاب ایک غلطی قسم کی کتاب ہے اور اس میں قائل ہے کہ اس میں جو حدیث صحیح ہوئی ہے اسے پیش کرتے ہیں۔ اگر کوئی حدیث صحیح ہو تو وہی ہوتے جو انہیں بتائے کہ صحیفہ ہے تو انہیں بیان کر کے اس پر حرج کرتے ہیں صحابہ اور علماء کا مسک بیان کرتے ہیں حدیث کی جگہ لکھ کر ان میں سے ایک۔ سنن ابن ماجہ - اس کے مصنف محمد بن یزید بن ماجہ اقرونی ہیں۔ ان کی وفات ۲۴۱ھ میں ہوئی۔ حدیث کی جگہ لکھ کر ان میں سے ایک۔

الموطا - اس کے مصنف امام مالک بن انس المدنی ہیں جو ۱۷۹ھ میں پیدا ہوئے اور ۲۴۱ھ میں وفات پائی۔ ان کی تصنیف آٹھ کی حدیث کی موجودہ سن ہوئی ہیں سب سے اول تصنیف کہیں جاتی ہے۔ یہ غیر لغت وادی سے کوئی روایت نقل نہیں کرتے۔ ماہرین اور ناقدین حدیث کے ایک طبقہ کے نزدیک بلوغت اس کا مقام بخاری و مسلم سے زیادہ ہے لیکن اس میں زیادہ تر صحابہ و تابعین کے اقوال اور انکی فقہی آراء باقی جاتی ہیں۔ اسی باعث ایک لحاظ سے یہ بھی کتاب ہے۔

میزان الاعتدال - یہ حافظ ابو عبد اللہ شمس الدین محمد بن احمد بن عثمان المتوفی ۷۴۲ھ کی تصنیف ہے جو وہی کے لقب سے مشہور ہے۔ یہ امام ابن تیمیہ کے ہم عصر ہیں۔ حدیث اصول حدیث ارجاں، جرح و تعدیل اور علل کے امام ہیں۔ ان فتوں میں یہ بہت سے متقدمین پر بھی توفیق رکھتے ہیں۔ حدیث کی صحت و ضعف پر ان کے قول کو محبت سمجھا جاتا ہے۔ ان کی یہ کتاب میزان امام ابن عسکری کا ل کا خلاصہ ہے جس میں دس ہزار کے قریب روایات پر بحث کی گئی ہے۔

تقریب - یہ حافظ ابن حجر المتوفی ۸۵۰ھ کی تصنیف ہے۔ دراصل یہ ان کی کتاب تہذیب التہذیب کا خلاصہ ہے۔ جو خود انہوں نے لکھا ہے۔ اس سے

روایات حدیث کا مختصر سا خاکہ جلد ذہن نشین ہو جائے۔ لیکن حافظ صاحب جرح کے لحاظ میں بہت نرم دانتے ہیں۔ ان کے خلاف سے پہلے سے پر بھی دلائی کو ثقت قرار دیتے ہیں۔ لیکن اگر دلی حنفی المذہب ہو تو معمولی سے پہلے سے پہلے سے ضعیف ثابت کر دیتے ہیں۔ لیکن ان کے بعد ان جیسی بہتی بھی کوئی نہیں گندی اس لحاظ سے یہ علمی تحقیق کا آخری سہارا ہے۔ اس نام کی متعدد کتابیں ہیں۔ یہ ایک کتاب امام ترمذی المتوفی ۲۵۵ھ کی بھی ہے جو جامع ترمذی کے آخری صفحہ کے طور پر شامل ہے۔

سیرۃ الرسول محمد بن عبد الوہاب  
البدایہ والنہایہ (ج۱ و ج۲) ماخذ حواء الدین ابو احمد ۱۶ سائیل بن عربیہ کی تفسیر  
المتوفی ۳۴۰ھ